

## Pracovní dokument k přípravě novely AZ – návrhy nezahrnuté do výběru ke konzultacím

§	Odst.	Navrhované znění	Navrhovatel	Odůvodnění
2	1	Sjednotit terminologii v § 2 odst. 1 a § 24 odst. 3 – dílo fotografické zařadit pod díla výtvarná.	AS	<p>Z článku 2 odst. 1 Směrnice vyplývá, že do výčtu výtvarného díla náleží i dílo fotografické, což je zohledněno i v § 24 odst. 3 autorského zákona. Obecné ustanovení § 2 odst. 1 však fotografii za výtvarné dílo nepovažuje a je tak s § 24 v rozporu, a proto navrhujeme sjednotit terminologii v rámci zákona, aby i toto ustanovení bylo v souladu se Směrnicí.</p> <p>Pozn. MK: vymezení druhů výtvarných děl ve směrnici 2001/84/ES je vymezením pro účely této směrnice.</p>
12	4	<p>Právelem dílo užit je</p> <p>a) právo na rozmnožování díla (§ 13),</p> <p>b) právo na rozšiřování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 14),</p> <p>c) právo na pronájem originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 15),</p> <p>d) právo na půjčování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 16),</p>	ÚPAPP	<p>Doplnit u jednotlivých práv uvedených sub b) až e) „veřejnosti“</p> <p>(stejně tak u jednotlivých definic v § 14 až 17)</p> <p>Pozn. MK: Vhodnější se jeví doplnit to jen do definic v § 14 – 17?</p>

		<p>e) právo na vystavování originálu nebo rozmnoženiny díla (§ 17),</p> <p>f) právo na sdělování díla veřejnosti (§ 18), zejména</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. právo na provozování díla živě nebo ze záznamu a právo na přenos provozování díla (§ 19 a 20),</li> <li>2. právo na vysílání díla rozhlasem či televizí (§ 21),</li> <li>3. právo na přenos rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 22),</li> <li>4. právo na provozování rozhlasového či televizního vysílání díla (§ 23).</li> </ol> <p>Doplnit u jednotlivých práv uvedených sub b) až e) „veřejnosti“</p> <p>(stejně tak u jednotlivých definic v § 14 až 17)</p>		
24	1	<p>Je-li originál díla uměleckého, který jeho autor převedl do vlastnictví jiné osoby, dále prodáván za kupní cenu, která činí 1 500 EUR a více, <del>a jestliže se takového prodeje jako prodávající, kupující nebo zprostředkovatel účastní provozovatel galerie, dražebník nebo</del></p>	AS	<p>Podle názoru AS není návrh v rozporu se směrnicí.</p> <p>(Pozn. MK: Navrhované znění by bylo s velkou pravděpodobností shledáno v rozporu se</p>

		<p><del>jiná osoba, která soustavně obchoduje s uměleckými díly (dále jen "obchodník"), má autor v souvislosti s každým opětným (dalším) prodejem díla právo na odměnu stanovenou v příloze k tomuto zákonu.</del></p>		<p>směrnicí. Viz znění recitalu 18, rovněž zpráva o dopadech směrnice zmiňuje jen prodeje za účasti obchodníka.)</p> <p>Dále uvedla AS téma k diskuzi: Zavést povinnost obchodovat s díly, které podléhají autorským odměnám, pouze přes profesionály, čímž by byla zapotřebí jiná koncepce, než navrhovaná zde.</p>
25a		<p>Pokud autor poskytne licenci k pronájmu originálu nebo rozmnoženiny díla zaznamenaného na zvukový nebo zvukově obrazový záznam výrobcí takového záznamu nebo ke zpřístupňování díla za účelem <u>přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu poskytnutím rozmnoženiny díla, jejíž užití je účinnými technickými prostředky ochrany podle § 43 odst. 3 omezeno na dobu určitou, vzniká mu vůči osobě, která bude originál nebo rozmnoženinu takto zaznamenaného díla pronajímat nebo zpřístupňovat, právo na přiměřenou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.</u></p>	DILIA	<p>(Pozn. MK: přesunutí ustanovení stávajícího § 49 odst. 3 do nového § 25a akceptováno – nezbytné i s ohledem na přesunutí § 49 do nového občanského zákoníku.)</p> <p>Pokud jde o druhou část návrhu – rozšíření práva na odměnu (a stále častěji využívaný způsob užití, a sice na zpřístupňování děl v nehmotné podobě na omezenou dobu prostřednictvím počítačových a jiných sítí (obdoba hmotného pronájmu podle § 15)) - nutno zvážit dopady, resp. na jaké všechny uživatele se to bude vztahovat atd. Navrhovaná úprava není zatím známa v jiných státech, v unijním právu ani v mezinárodních smlouvách.</p>
26	2	<p>Předkládá se námět, aby stát při výkonu majetkových autorských práv získaných odúmrtí poskytoval „osobám uvedeným v § 37 odst. 1“ právo dílo nevydělečně užit bezúplatně, případně aby je podrobil režimu typu Creative Commons.</p>	NK a SKIP	<p>V současné době jsou finanční prostředky získané z odúmrtí příjmem Státního fondu kultury ČR ( Zákon 239/1992 Sb.), který je od roku 2006 v nečinnosti.</p> <p>(Pozn. MK: Činnost SFK by se měla postupně</p>

26a	<p><u>(1) Ministerstvu jsou pro výkon majetkových práv za účelem doložení skutečnosti, že tato práva připadla státu, poskytovány o zemřelých autorech, popřípadě nositelích těchto práv, ze základního registru obyvatel referenční údaje, kterými jsou</u></p> <p>a) <u>příjmení,</u></p> <p>b) <u>jméno, popřípadě jména,</u></p> <p>c) <u>adresa místa pobytu,</u></p> <p>d) <u>datum, místo a okres narození; u subjektu údajů, který se narodil v cizině, datum, místo a stát, kde se narodil,</u></p> <p>e) <u>datum, místo a okres úmrtí; jde-li o úmrtí subjektu údajů mimo území České republiky, vede se datum úmrtí, místo a stát, na jehož území k úmrtí došlo; je-li vydáno rozhodnutí soudu o prohlášení za mrtvého, poskytne se den, který je v rozhodnutí uveden jako den smrti nebo den, který subjekt údajů prohlášený za mrtvého nepřežil, a datum nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.</u></p> <p><u>(2) Ministerstvu jsou pro výkon majetkových práv za účelem doložení skutečnosti, že tato práva připadla státu,</u></p>	OSA	<p>obnovit. Jde o otázku ekonomického rozhodnutí, nemusí být řešeno zákonem.)</p> <p>Důvodem návrhu je zajištění podmínek pro vedení rejstříků zastupovaných či evidovaných nositelů práv tak, aby údaje uvedené o nositelích odpovídaly skutečnosti. Oprávnění ministerstva se týká pouze případů odúmrtí, v praxi ale mnohem častěji dědí majetková práva jiné osoby, jejichž zjištění je pro kolektivního správce v současné době nemožné. Rejstřík nositelů práv nemůže proto plnit náležitou funkci.</p> <p>(Pozn. MK: toto ustanovení bylo z AZ přesunuto do zákonů o st. fondech – z. 239/1992 Sb. a z. 241/1992 Sb.)</p>
-----	--	-----	--

poskytovány o zemřelých autorech, popřípadě nositelích těchto práv, z agendového informačního systému evidence obyvatel údaje, kterými jsou

a) jméno, popřípadě jména, příjmení, rodné příjmení,

b) datum narození,

c) rodné číslo,

d) adresa místa trvalého pobytu, včetně předchozích adres místa trvalého pobytu,

e) datum a místo úmrtí.

(3) Údaje, které jsou vedeny jako referenční údaje v základním registru obyvatel, se využijí z agendového informačního systému evidence obyvatel, pouze pokud jsou ve tvaru předcházejícím současný stav.

(4) Z poskytovaných údajů lze v konkrétním případě použít vždy jen takové údaje, které jsou nezbytné ke splnění daného úkolu.]

(5) Údaje podle odst. 1 a 2 jsou v nezbytném rozsahu poskytovány rovněž příslušnému kolektivnímu správci za účelem vedení

		<u>rejstříků podle § 100 odst. 1 písm. e). Kolektivní správce není oprávněn tyto údaje použít k jinému účelu než pro řádný výkon kolektivní správy.</u>		
??? 27a (?)		K osiřelým dílům:  <u>Osiřelé dílo</u> <u>(1) Za osiřelé dílo se považuje dílo podle § 2 odstavec 1 nebo 2, jehož autor není znám nebo nelze zjistit jeho bydliště nebo pobyt.</u>	KUK	Takové ustanovení zákona by vedlo k problematickému výkladu a aplikaci, a to konkrétně spojení „jehož autor není znám nebo nelze zjistit ...“. Pro koho mají být tyto skutečnosti nezjistitelné? Obecně pro třetí osoby, pro kolektivní správce, pro soudy? Registr obyvatel přitom není veřejným registrem, z jakých informačních zdrojů tedy nemají být tyto skutečnosti seznatelné?  Pozn. MK: návrh bude vycházet z návrhu směrnice projednávané v rámci EU.
29		Definovat způsob výpočtu resp. hodnocení přímého či nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu, který uživatel získá z užití či v souvislosti s užitím předmětu ochrany.	SUAP	Tato formulace se několikrát v AZ opakuje v různých ustanoveních. Výklad tohoto ustanovení je nejasný a každá ze stran vyjednávání si jej může vyložit po svém. Spor by mohl rozhodnout jen soud. Navrhujeme, aby se zákonodárce pokusil zpřesnit tuto formulaci, aby byla použitelná při vyjednávání o výši licenční odměny přímo do zákona.  Pozn. MK: Jakékoli definice nebezpečné, v unijním právu rovněž nedefinováno.
30 (pop ř. 105 a a		Stahování z internetu nelegálních kopií ( video, audio, software ) bez souhlasu majitele práv na daný titul je trestné i pro vlastní potřebu.	Video	Pozn. MK: Problematické – jak se bude v praxi kontrolovat?

násl )		.		
30 ?		Zvážit otázku úpravy tzv. nelegálního zdroje	ÚPAPP	Pozn. MK: Problematické – jak se bude v praxi kontrolovat?
30	2	Doplnění věty druhé: „Pouze oprávněný uživatel je oprávněn zhotovit více rozmnoženin díla.“	ČPU	Pozn. MK: Problematické – jak se bude v praxi kontrolovat? Chybí definice oprávněného uživatele atd.
30a		Umožnit kopírování notovin (vypustit příslušná slova z § 30a odst. 1)	ČT AMG IAML ČMH-NM	Pozn. MK: Jde o unijní úpravu – nelze měnit.  (V diskuzi vyjasnit, jaké notoviny kopírovat lze.)
31	1	<del>a) užije v odůvodněné míře výňatky ze zveřejněných děl jiných autorů ve svém díle,</del>	OSA	Tzv. malou citaci směrnice 2001/29/ES nezná, lze ji podřadit pod obecné ustanovení čl. 5 odst. 3 písm. o). Mělo by jít o případy menší důležitosti a užití pouze analogové. V praxi se OSA setkává se zneužíváním toho ustanovení v neprospěch autorů, kteří by se museli svých práv domáhat v soudním řízení, a to s nejistým výsledkem, neboť stávající úprava je příliš vágní, neurčitá. Následující konkrétní případ z poslední doby: užití části hudební sklady skupiny Rolling Stones ve filmu Občan Havel.  Pozn. MK: Bylo diskutováno již v roce 2010. Jde o tradiční výjimku podle českého

				autorského práva. Směrnice 2001/29/ES ji přímo neupravuje, teoreticky lze využít obecného ustanovení umožňujícího ponechat si dřívější výjimky.
31	2	Do práva autorského nezasahuje ani ten, kdo výňatky z díla nebo drobná celá díla citovaná podle odstavce 1 písm. a) <del>nebo b)</del> dále užije; ustanovení odstavce 1 části věty za středníkem platí obdobně.	OSA	Souvisí s návrhem OSA k § 31 odst. 1 písm. a). (Zde jen LT).
34	c)	<p>Úřední a zpravodajská licence</p> <p>Do práva autorského nezasahuje ten, kdo užije</p> <p>...</p> <p>c) v odpovídající míře dílo v periodickém tisku, televizním či rozhlasovém vysílání nebo jiném hromadném sdělovacím prostředku zpřístupňujícím zpravodajství o aktuálních věcech politických, hospodářských, <u>kulturních</u> nebo náboženských, uveřejněné již v jiném hromadném sdělovacím prostředku nebo jeho překlad; takto převzaté dílo a jeho překlad lze i jinak užít; převzetí ani jiné následné užití podle tohoto ustanovení však není přípustné, je-li zapovězeno,</p> <p>v případech podle písmen b) až d) je vždy nutno uvést jméno autora, nejde-li o dílo anonymní, nebo jméno osoby, pod jejímž jménem se dílo uvádí na veřejnost, a dále název díla a pramen, ledaže je to v případech</p>	DILIA	<p>Z praxe DILIA je zřejmé, že výčet v aktuálním znění je příliš restriktivní a neodpovídá realitě v praxi.</p> <p>Navíc, licence podle písm. b) je širší, resp. neomezena tematicky.</p> <p>(Pozn. MK: ve směrnici 2001/29/ES to „chybí“ rovněž. Prozatím neměnit, využít v rámci projednávání návrhu revize směrnice 2001/29/ES – plánována na rok 2012)</p>



		podle písmen b) a d) nemožné.		
37	1g)	<p>Do práva autorského nezasahuje knihovna, archiv, muzeum, galerie, škola, vysoká škola a jiné nevýdělečné školské a vzdělávací zařízení<sup>4)</sup>,</p> <p><u>g) zhotoví-li rozmnoženinu podle § 30a odst. 1 písm. c) vydaného notového záznamu díla hudebního či hudebně dramatického, jež podle veřejně přístupného rejstříku (§ 28b odst. 3) je komerčně nedostupné nebo jehož vydání je rozebrané a na trhu není dostupné jiné obdobné vydání.</u></p>	NK a SKIP	<p>Navrhujeme zakotvit zákonnou licenci pro knihovny et al. na vyžádání zhotovit tiskovou rozmnoženinu vydaného notového záznamu, jež není dostupný na trhu. Současná paušální úprava svým dopadem na tu část, jíž se týká předkládaný návrh, ve skutečnosti nevyjadřuje žádné reálné zájmy autorů či nakladatelů, ale o to více závažným způsobem poškozují zájmy uživatelů, kteří svým založením nemají schopnost své potřeby náležitě důrazně artikulovat. V důsledku toho jsou vytvářeny umělé překážky osobnostnímu rozvoji, a to zvláště mladých lidí, jakož i kulturnímu rozvoji společnosti na specifickém, ve skutečnosti, svým potenciálem, podstatným úseku života společnosti. Jestliže společnost a sám stát význam hudby (a reálně zde jde o hudbu zejména artificiální) na jiných úsecích uznává a její rozvoj náležitě podporuje, pak by bylo zcela absurdní, pokud by nebyl schopen přiměřeným způsobem řešit tento problém, jež je z hlediska nároků na řešení vlastně detailním. (V důvodové zprávě bude třeba uvést, že „jiným obdobným vydáním“ se rozumí vydání téhož druhu – např. klavírní výtah, partitura apod.)</p> <p>Pozn.MK: zákaz kopírování notovin vyplývá ze směrnice 2001/29/ES.</p>
40	4	Sjednotit úpravu s úpravou pro průmyslová práva.	ÚPAPP	Sjednotit s úpravou pro průmyslová práva (z. 221/2006 Sb.)

				Pozn. MK: Otázka, zda lze snižovat úroveň ochrany.
43	2	V ustanovení § 43 odst. 2 se před slovo „vyrábí“ doplní slovo „vyvíjí,“	ČPU	Zpřesnění formulace.  Pozn. MK: Jde nad rámec směrnice.
46	2	Licence na dosud neznámý způsob užití díla Nezpracovaný návrh navrhovatele EXPERTI	KUK	Jsmo přesvědčeni, že je pro praxi zásadním nedostatkem nemožnost udělení licence na dosud neznámé užití díla, zejména pak, když navrhovaná změna se vztahovala pouze k bezúplatným licencím.  Pozn. MK k § 46 až § 57: ustanovení přesunuta do návrhu nového OZ – nutno brát v potaz a event. zohlednit.
46	5	O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému okruhu osob. <u>Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také odkazem na licenční podmínky, jež jsou stranám známé nebo veřejně dostupné.</u>	EXPERTI	Zpřesnění formulace. Výslovné uvedení již platného pravidla, dříve dovozovaného ze znění odst. 6 (... s přihlédnutím ke zvyklostem).  Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)  § 2373  (1) O podání návrhu na uzavření smlouvy jde i tehdy, směřuje-li projev vůle i vůči neurčitému počtu osob. Obsah smlouvy nebo jeho část lze určit také odkazem na licenční

				podmínky, jež jsou stranám známé nebo veřejně dostupné.
46	6	S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo k praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo zvyklostem může osoba, která má v úmyslu <u>návrh přijmout, které je návrh určen</u> , vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyzoomění navrhovatele zejména tím, že se podle ní zachová, zejména že poskytne nebo přijme poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn.	EXPERTI MK	Zpřesnění formulace.  Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)  § 2373  (2) S přihlédnutím k obsahu návrhu nebo praxi, kterou strany mezi sebou zavedly, nebo zvyklostem může osoba, která má v úmyslu návrh přijmout, vyjádřit souhlas s návrhem na uzavření smlouvy provedením určitého úkonu bez vyzoomění navrhovatele, zejména poskytnutím nebo přijetím plnění. V tomto případě je přijetí návrhu účinné v okamžiku, kdy byl tento úkon učiněn.
46	7	<u>Je-li v návrhu adresovaném neurčitěmu okruhu osob (odst. 5), který lze přijmout bez vyzoomění navrhovatele podle odstavce 6, stanovena doba, po kterou návrh působí, nelze návrh během této doby odvolat.</u>	EXPERTI	Změna souvisí s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.  Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)  § 2373  (3) Je-li v návrhu adresovaném neurčitěmu okruhu osob, který lze přijmout bez vyzoomění navrhovatele podle odstavce 2, stanovena lhůta k přijetí, nelze návrh během této lhůty odvolat.

47	5	<p>Smlouva, kterou autor poskytne třetí osobě licenci v době, kdy trvá výhradní licence nabyvatele k témuž způsobu užití, je neplatná, ledaže nabyvatel výhradní licence k uzavření takové smlouvy udělí písemný souhlas. <u>Souhlas se nevyžaduje a platnost smlouvy není dotčena, jde-li o smlouvu vzniklou na základě neodvolatelného návrhu (§ 46 odst. 7) učiněného před uzavřením výhradní licence.</u></p>	EXPERTI	<p>Změna souvisí s problematikou tzv. veřejných licencí (např. typu Creative Commons) a jejich specifiky.</p> <p>Pozn. MK:</p> <p>V novém OZ:</p> <p style="text-align: center;">§ 2360 <b>Výhradní nebo nevýhradní licence</b></p> <p>(2) Poskytne-li poskytovatel za trvání výhradní licence nabyvatele bez jeho souhlasu uděleného v písemné formě licenci třetí osobě, licence nevznikne. Byla-li však nevýhradní licence poskytnuta před poskytnutím výhradní licence, zůstává zachována.</p>
48	2	<p>Nabyvatel může licenci postoupit <u>zcela nebo zčásti</u> pouze s písemným souhlasem autora; o postoupení licence a o osobě postupníka je povinen autora informovat bez zbytečného odkladu.</p>	EXPERTI	<p>Doplnění textu pro odstranění výkladových pochybností.</p> <p>Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)</p> <p style="text-align: center;">§ 2364</p> <p>(1) Nabyvatel může licenci postoupit třetí osobě zcela nebo zčásti jen se souhlasem poskytovatele. Souhlas vyžaduje písemnou formu.</p>

49	6	<p>Není-li odměna stanovena v závislosti na výnosech z využití licence a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití licence a k významu díla pro dosažení takového zisku, má autor právo na přiměřenou dodatečnou odměnu.; <u>výši dodatečné odměny určí soud, který přihlédne zejména k výši původní odměny, dosaženému zisku z využití licence, k významu díla pro takový zisk a k obvyklé výši odměny v srovnatelných případech, pokud je stanovena v závislosti na výnosech; tím není vyloučena mimosoudní dohoda stran o výši dodatečné odměny.</u></p>	EXPERTI	<p>Obdoba § 40 odst. 1 písm. e) bod 1. Navrhovaná úprava má zásadní význam jednak kvůli pravidlům pro výši odměny, jednak kvůli momentu vzniku prodlení.</p> <p>Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)</p> <p style="text-align: center;">§ 2374</p> <p>(1) Není-li odměna za poskytnutí licence ujednána v závislosti na výnosech z využití licence a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití licence a k významu předmětu licence pro dosažení takového zisku, má autor právo na přiměřenou dodatečnou odměnu; tohoto práva se nemůže vzdát.</p> <p>(2) Výši dodatečné odměny určí soud, který přihlédne zejména k výši původní odměny, dosaženému zisku z využití licence, významu díla pro takový zisk a k obvyklé výši odměny ve srovnatelných případech, pokud je stanovena v závislosti na výnosech; tím není vyloučena mimosoudní dohoda stran o výši dodatečné odměny.</p>
50	4	<p>Nestaví-li smlouva jinak, licence k rozmnožování díla zahrnuje oprávnění k pořízení rozmnoženin přímých i nepřímých, trvalých i dočasných, vcelku nebo zčásti, jakýmikoli prostředky a v jakékoli formě, a pokud jde o rozmnoženiny v elektronické formě, jak ve spojení on-line, tak i off-line.</p>	EXPERTI	<p>LT. Sladění s § 13.</p> <p>Pozn. MK: Zpracováno do nového OZ (viz znění schvál. Posl. sněmovnou)</p>

				<p>§ 2376</p> <p>(4) Licence k rozmnožování díla zahrnuje oprávnění k pořízení rozmnoženin přímých i nepřímých, trvalých i dočasných, vcelku nebo zčásti, jakýmkoli prostředky a v jakékoli formě.</p>
51	posl. věta	To platí obdobně i při spojení díla s jiným dílem či jinými prvky, jakož i při zařazení díla do díla souborného.	EXPERTI	<p>Sladění s § 12 odst. 1.</p> <p>Pozn. MK: Ustanovení přesunuto do nového OZ (chybí „či jinými prvky“)</p> <p>§ 2375</p> <p>(3) Odstavec 2 se použije obdobně i při spojení díla s jiným dílem nebo při zařazení díla do díla souborného.</p>
55		(Zánik licence) K úvaze, zda nevypustit bez náhrady (tedy nechat na obecné úpravě), v opačném případě doplnit přechod práv a povinností z licenční smlouvy též na právního nástupce autora	ÚPAPP	<p>Pozn. MK: Ustanovení přesunuto do nového OZ. (Není doplněn přechod práv na právního nástupce autora.)</p> <p>§ 2383 <b>Zánik licence</b></p> <p>Smrtí fyzické osoby nebo zánikem právnické osoby, které byla udělena licence, přechází práva a povinnosti z licenční</p>

				smlouvy na jejího právního nástupce. Licenční smlouva může takový přechod práv a povinností na právního nástupce vyloučit.
57a	§57a	<p>Smlouva o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Smlouvou o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu převádí autor na vykonavatele právo výkonu všech či jednotlivých majetkových práv k dílu a vykonavatel se zavazuje, není-li sjednáno jinak, autorovi za to zaplatit odměnu.</li> <li>2. Smlouva vyžaduje písemnou formu.</li> <li>3. Vykonavatel vykonává majetková práva k dílu svým jménem a na svůj účet.</li> <li>4. Není-li sjednáno jinak, převádí autor právo výkonu majetkových práv na celou dobu trvání těchto práv.</li> <li>5. Práva povinně kolektivně spravovaná (§ 96) vykonává vykonavatel, pokud je předmětem smlouvy převod práva výkonu těchto práv nebo všech majetkových práv autorských.</li> <li>6. Ustanovení § 53 a § 58 odst. 1</li> </ol>	ÚPAPP (KUK)	<p>(ÚPAPP):</p> <p>Zvážit možnost převodu (poskytnutí/postoupení) práva výkonu majetkových práv autorských autorem samým (viz též naše předchozí návrhy, naposledy z roku 2008, schůzky expertů z XII/09 a z roku 2010 včetně navazující mailové korespondence expertů) a výslovně upravit smlouvu o převodu práva výkonu majetkových práv k dílu. Je třeba též řešit možnost převodu práva výkonu „podílu“ na společných právech v případě společného výkonu majetkových práv [týká se spoluautorských děl (při vědomí toho, že jde o právo jediné a nedílné), potažmo zaměstnaneckých děl vytvořených ve spoluautorství zaměstnanců různých zaměstnavatelů, práv výrobců v souvislosti s koprodukcemi].</p> <p>(KUK):</p> <p>Toto ustanovení v podobě navrhované navrhovatelem EXPERTI, ani v MK navrhované podobě nebylo do novely zapracováno, což považujeme za zásadní chybu. Praxi obdobné ustanovení chybí, což vede ke vzniku velkého množství problémů a právní nejistoty. Pouze pro úplnost uvádíme,</p>

věta druhá, odst. 2, 4 a 6 se použijí obdobně.

7. Není-li odměna za převod práva výkonu stanovena v závislosti na výnosech z využití práva výkonu a je-li tak nízká, že je ve zřejmém nepoměru k zisku z využití práva výkonu a k významu díla pro dosažení takového zisku, má autor vůči vykonavateli právo na přiměřenou dodatečnou odměnu.
8. Na základě smlouvy o převodu práva výkonu k podílu na majetkových právech k dílu spoluautorskému (§ 8) spoluautorem či spoluautory jedinému ze spoluautorů vzniká právo výkonu majetkových práv k dílu spoluautorskému takovému spoluautorovi.
9. Odstavec 1 až 7 se použije obdobně/přiměřeně též na právo společného výkonu majetkových práv k dílu více autory (§ 8) nebo autorem a vykonavatelem, kterému autor smlouvou převede právo výkonu pouze k podílu na majetkových právech.

Ustanovení § 601 až 610 občanského zákoníku platí přiměřeně. (Pozn. MK: nutno

že koncept převzatý a původně zvažovaný MK je nedostačující, když se nedůvodně vztahuje pouze na určitá díla.

Pozn. MK: Nutno prodiskutovat.



		<i>zohlednit nový OZ)</i>		
64		Zavést placení odměn pro výkonné umělce, dojde-li k poskytnutí práv podle § 64. Navrhujeme stejnou úpravu, jaká platí pro nakládání se zaznamenanými výkony podle § 71 odst. 2 písm.e).	INTERGRAM	Pozn. MK: Není jasné, za jaká užití (všechna?), kdo by to platil atd. Zatím není řešeno ani podrobněji diskutováno na mezinárodní ani EU úrovni.